|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת עידית ברקוביץ** | |
| **תובעת / מבקשת** | | **אתי חדאד**  ע"י ב"כ עו"ד שרון ענבר-פדלון ועו"ד טלי לופו |
| **נגד** | | |
| **נתבעות / משיבות** | | **1.רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ**  **2.גורי ע.ע.ע. בע"מ**  ע"י ב"כ דרדיק ושות' משרד עורכי דין |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפני בקשה משותפת לסילוק ההליך כנגד משיבות 1-2 בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות**").

**רקע**

1. המבקשת הגישה כנגד המשיבות תובענה (להלן: "**התובענה**") ובקשה לאישורה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**").

הטענה שבבסיס התובענה ובקשת האישור היא, כי המשיבות הפרו את הוראות חוק הגנת הצרכן, ובפרט הפרו את החובות הקיימות בתקן ישראלי ת"י 1384 (צמחים מיובשים להכנת משקה חליטה) ובתקן ישראלי ת"י 1145 (סימון מזון ארוז מראש), אשר נועדו לשמור ולהבטיח את התאמתם של מוצרי מזון לתקינה ולחקיקת המזון, ולקבוע כללים ואמות מידה ראויות לסימון מזון, תוך עיגון חופש הבחירה לצרכן לבצע קניות אשר דרך הצגת המידע עשויה להשפיע על יחסו של הצרכן אל המוצרים.

ליבת ההליך עניינה בטענה, כי המשיבות שיווקו ומכרו את המוצר המכונה "**תערובת פירות להכנת משקה בחליטה**" (להלן: "**המוצר**") תוך שנמנעו מלסמן בכינויו המשני של המוצר, על גבי אריזת המוצר, את עובדת הכלתם של "חומרי טעם וריח" הקיימים בהרכבו של המוצר.

**בקשת ההסתלקות**

2. לאחר הגשת התובענה ובקשת האישור, ועוד בטרם הוגש כתב תשובה מטעם המשיבות, ביקשו הצדדים לזמנם לדיון במטרה לסייע להם להגיע להסדר.

בראשית הדיון הודיעו הצדדים כי עובר לדיון הושג ביניהם הסדר והם מגישים בקשה משותפת לסילוק ההליכים כנגד המשיבות (להלן: "**בקשת ההסתלקות**").

3. בבקשת ההסתלקות הודיעו הצדדים כי גיבשו הסדר אשר עיקריו כדלהלן:

המשיבות מתחייבות לבצע שינוי באריזת המוצר נשוא ההליך כך שיסומן כ"**תערובת בטעם פירות וצמחים להכנת משקה בחליטה**" וזאת חלף "**תערובת פירות להכנת משקה בחליטה**".

כמו כן לאריזת המוצר יתווספו המילים "**בתוספת חומרי טעם וריח**" וזאת בצידה החזותי של האריזה.

בנוסף, המשיבות יסמנו את שיעורי הצמחים והפירות באחוזים למאה ברשימת רכיבי המוצר. (יצוין כי בדיון, הבהירו המשיבות כי השינוי האמור כבר נעשה בפועל בשנת 2017, בלא קשר להליך זה).

המוצר עם השינויים באריזתו יסופק לנקודות המכירה בסמוך לתום המלאי הנוכחי הקיים. לאחר מועד זה לא יסופק המוצר באריזתו הקודמת.

המבקשת תסתלק מבקשת האישור ותביעתה האישית תידחה.

המשיבה 2 תעמיד תרומה לטובת הציבור ממגוון מוצרי המזון המשווקים על ידה בסך של 15,000 ₪ לעמותות פתחון לב.

המשיבה 2 תשלם למבקשת החזר הוצאות בסך 1,000 ₪ ושכר טרחה לבאות כוח המבקשת בסך 14,000 ₪ בצירוף מע"מ.

**דיון והכרעה**

4. לאחר שעיינתי בתובענה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, נחה דעתי כי דין בקשת ההסתלקות להתקבל.

המסגרת הדיונית

5. הליך ההסתלקות מוסדר בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות:

סעיף 16(א) לחוק קובע כדלקמן:

**"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט..."**.

סעיף 16(ד) לחוק קובע:

**"אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור**;

6. הנה כי כן, הליך ההסתלקות מורכב משני שלבים:

**בשלב ראשון** נדרש בית המשפט לבחון האם יש לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלקים, **בשלב שני**, על בית המשפט להתייחס לסוגיית מינוי החליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11ב' לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**").

תכליתו של הפיקוח השיפוטי על הליך ההסתלקות היא להתמודד עם בעיות אשר הסדרים הנערכים בין הצדדים לתובענה ייצוגית, עלולים ללקות בהן: בצידו האחד של המתרס- קיים החשש מפני הגשת תביעות סרק, המוגשות מתוך מחשבה שהנתבעים יסכימו להעניק למגישי התביעות טובות הנאה כנגד ויתור עליהן, אם בהסדר פשרה או הסדר הסתלקות. בצידו האחר של המתרס- קיים החשש מהסתלקות מתביעות ראויות, כנגד קבלת טובת הנאה שמוכנים הנתבעים לשלם. (ת"צ (מחוזי ת"א) 1469-02-13 **לוי נ' פסטה נונה בע"מ** (26.11.14), וכן אלון קלמנט, "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית", **משפטים** מא (2011)).

אם כן, בבואו לדון בבקשת הסתלקות, על בית המשפט לבחון את סיכויי בקשת האישור והתובענה. ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יתכן כי בית המשפט יורה על החלפת התובע המייצג ו/או באי כוחו. מאידך גיסא, ככל שמדובר בבקשה שהייתה מלכתחילה בקשת סרק, אשר ממילא לא היה מקום להגישה, יתכן כי בית המשפט לא ייעתר לפסיקת גמול למבקש והוצאות שכ"ט עו"ד לבאי כוחו.

אישור בקשת ההסתלקות

7. בהינתן התחייבויות המשיבות לביצוע שינוי באריזת המוצר תוך הקפדה על מילוי מדויק של הוראות התקנים הרלבנטיים, מוצה הדיון בהליך, וטוב עשו הצדדים אשר השכילו לסיימו בהסדר בלא צורך בהתדיינות.

יצוין כי על פני הדברים, אכן המשיבות נמנעו מלציין בכינויו המשני של המוצר את הכלתם של חומרי טעם וריח הקיימים בו. יחד עם זאת, עובדת קיומם של חומרי טעם וריח צוינה במפורש במסגרת רכיבי המוצר , הגם שלא בצדו החזותי. במצב הדברים האמור, הגם שראוי היה להקפיד על הסימון המדויק על פי דרישות הדין, הרי אין מדובר בהטעיה, לא כל שכן, לא הטעיה משמעותית. מכל מקום, משהוסכם על ביצוע השינוי באריזת המוצר, מתייתר הצורך בניהול ההליך.

בנסיבות העניין, הריני מקבלת את בקשת ההסתלקות.

גמול ושכר טרחה

8. כאמור לעיל, החוק קובע כי כל טובת הנאה בקשר להסתלקות טעונה אישור של בית המשפט.

בענייננו, מדובר בבקשת הסתלקות מתוגמלת.

9. סוגיה זו, של הסתלקות מתוגמלת, נדונה רבות בפסיקה והדעות לגביה נחלקו.

קיימת גישה המתנגדת לתגמול המסתלק ופסיקת שכר טרחה לבא כוחו, וזאת על מנת שלא לתמרץ הגשת תביעות סרק במטרה להגיע להסכמי הסתלקות. טעם אחר שבבסיס גישה זו, נעוץ בחשש כי תובעים יסתלקו מתביעות מבוססות לכאורה שראוי היה לבררן עד תומן.

כדברי כב' השופט ענבר: "**הנה כי כן, בחינת הנתונים לאשורם מלמדת, כי חסרונותיהם ונזקיהם של הסדרי הסתלקות מתוגמלת בתחום סימון מוצרי מזון, ובכלל אלו הסדרי ההסתלקות שלפנינו, גבוהים לאין שיעור מתועלותיהם. לא זו בלבד שהסדרים אלו אינם מייצרים הרתעה של ממש, אלא שאישורם על ידי בית המשפט מתמרץ את הגשתן של תביעות סרק, מזה, ושל הסתלקויות מתביעות מבוססות לכאורה, מזה**" (ת"צ (מחוזי ת"א) 1469-02-13 **לוי נ' פסטה נונה בע"מ** (26.11.2014) וכן ראו: ת"צ (מחוזי חי') 4013-10-15  **מלכה נ' בני ג'ורג' שוקחה בע"מ** (6.1.16)).

מנגד, קיימת גישה הדוגלת במתן גמול ושכר טרחה, וזאת על מנת לתמרץ חיסכון בניהול הליכים משפטיים הכרוכים בהוצאות משפטיות ובזמן שיפוטי יקר (ע"א 4714/13 **דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ** (29.9.13)).

בתיקון מס' 10 לחוק (משנת 2016), נקבע כי בהחלטה אם לאשר טובת הנאה, על בית המשפט לשקול: האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה ומהי התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. בתיקון זה ביקש המחוקק למנוע מצב בו מוסד התובענה הייצוגית ינוצל לרעה ע"י הגשת תביעות סרק מתוך רצון לכפות פשרה ובצידה גמול, וכל זאת מבלי שהתובענה הביאה תועלת של ממש לחברי הקבוצה.

10. בענייננו, הבקשה גרמה לשינוי סימון המוצר באופן שהביא להגשמתה של אחת ממטרות מוסד התובענות הייצוגיות- אכיפת הדין, וממילא הביאה תועלת לציבור.

לאור האמור, על מנת לעודד סיום הליכים מחוץ לכותלי בית משפט, ובשים לב לשיעור התרומה, הגמול ושכר הטרחה עליו הסכימו הצדדים, מצאתי לנכון להיעתר לבקשתם.

חליף ופרסום

11. הדעה הרווחת בפסיקה קובעת, כי כאשר ההסתלקות היא לפני אישור בקשת האישור, ההחלטה האם להחליף את המבקש המסתלק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. היינו בית המשפט רשאי לפעול למציאת מבקש תחת המבקש שהסתלק, אולם אין הוא חייב לעשות כן. לעומת זאת, כאשר בקשת ההסתלקות מוגשת לאחר אישור התובענה כייצוגית, בית המשפט חייב לפרסם הודעה על מנת לבחון את האפשרות להחליף את המבקש (ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 **הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** (22.12.10)).

12. במקרה הנדון, סבורני כי אין הצדקה להטיל על הצדדים עלויות נוספות הכרוכות בפרסום. מדובר בבקשת הסתלקות שהוגשה בשלב מקדמי של ההליך, לאחר שהשיגה את יעדה.

מהטעמים האמורים, איני רואה מקום לפעול לאיתור מבקש אחר חלף המבקשת ונחה דעתי כי אין להורות על פרסום בקשת ההסתלקות.

**סוף דבר**

13. הריני מאשרת את בקשת ההסתלקות, הכוללת את התחייבויות המשיבות כאמור לעיל, כחלק בלתי נפרד מפסק הדין.

בקשת האישור והתובענה של המבקשת כנגד המשיבות – נדחות.

התביעה האישית שהגישה המבקשת נגד המשיבות – נדחית.

המשיבה 2 תעמיד תרומה ממגוון המוצרים המשווקים על ידה בסך 15,000 ₪ (בשווים של המוצרים לצרכן) לעמותת פתחון לב (ע"ר) 580328839 וזאת בתוך 30 יום מיום מתן פסק הדין.

המשיבה תשלם למבקשת סך של **1,000 ₪** וכן תשלם לבאות כוח המבקשת שכ"ט בסך  **14,000** בצירוף מע"מ (בחלוקה שווה ביניהן) וזאת בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין.

ב"כ המבקשת ימציאו העתק פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

התיק ייסגר.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

